



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1094-7/20
Mostar, 02.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Agrinatura d.o.o. Sarajevo, zastupan po ZAK Damir Katica&Amin Hasović iz Sarajeva, žalba bez broja od 05.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 08-02-07/2-11-2-810-11/20 od 30.04.2020. godine za predmet nabave: Sukcesivna nabava hrane za službene pse, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 02.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev za naknadom troškova sastava žalbe žalitelja Agrinatura d.o.o. Sarajevo, zastupanog po ZAK Damir Katica&Amin Hasović iz Sarajeva, žalba bez broja od 05.05.2020. godine u iznosu od 932,00 KM uvećanu za PDV 17%, budući je žalba odbijena kao neosnovana

Obrazloženje

Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Sukcesivna nabava hrane za službene pse, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 488-7-1-14-3-32/20 od 31.03.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 08-02-07/2-11-2-810-11/20 od 30.04.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 13.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.05.2020. godine.

Agrinatura d.o.o. Sarajevo, zastupan po odvjetničkom uredu Damir Katica&Amin Hasović iz Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o poništenju postupka nabave - „Sukcesivna nabava hrane za službene pse“ broj: 08-02-07/2-11-2-810-11/20 od 30.04.2020. godine putem konkurentnog postupka, donesene od strane ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova Zenica, u zakonom propisanom roku. Žalitelj predlaže da se usvoji ova žalba, Odluka o poništenju postupka nabave - „Sukcesivna nabava hrane za službene pse“ broj: 08-02-07/2-11-2-810- 11/20 od 30.04.2020. godine, poništi i ostavi

na snazi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Agrinatura d.o.o. Sarajevo broj: 08-02-07/2-11-2-810-8/20 od 21.04.2020. godine kao jedinom ponuditelju čija ponuda je ispravna ili donese novu Odluku o njegovom izboru, uz naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 932,00 KM uvećanu za PDV 17%, na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika AKFBIH i troškove naknade za podnošenje ove žalbe čiji iznos će odrediti Ured za razmatranje žalbi BiH naknadno.

Žalitelj ističe kako ulaže žalbu, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku BiH i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Spornom Odlukom o poništenju postupka nabave - „Sukcesivna nabava hrane za službene pse“ broj: 08-02-07/2-11-2-810-11/20 od 30.04.2020. godine, Ugovorno tijelo je po žalbi ponuditelja „BEČKA PRIČA“ poništilo u cijelosti Odluku broj: 08-02-07/2-11-2-810-8/20 od 21.04.2020. godine kojom je Žalitelj prethodno izabran kao najpovoljniji ponuditelj.

Kao razloge za donošenje Odluke o poništenju postupka nabave - „Sukcesivna nabava hrane za službene pse“ broj: 08-02-07/2-11-2-810-11/20 od 30.04.2020. godine, Ugovorno tijelo navodi da je izvršilo usporedbu odgovarajućih podataka o opisu robe, tj. tehničkih specifikacija hrane za pse koju nudi Žalitelj sa podacima dostupnim iz kataloga i brošura proizvođača Bosnet group d.o.o. koji se nalaze na linku koji je naveo žalitelj BEČKA PRIČA d.o.o. Sarajevo u svojoj žalbi. Nadalje, navodi se da hrana „QUICKER HIGH ENERGY ADULT“ prema sadržaju iz kataloga sa spomenutog linka, ne ispunjava uvjete tražene Aneksom II tenderske dokumentacije u pogledu sirovinskog sastava i dodatka hrani za životinje, prema zahtijevanim postotcima i količini nutritivnih dodataka, zatim da se iz fotografije koju je Žalitelj dostavio, vidi da je naziv hrane za pse isti kao u katalogima kompanije Bosnet group d.o.o. a koje je drugi ponuditelj BEČKA PRIČA d.o.o. priložio uz svoju žalbu, pa na osnovu toga utvrđuje da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene karakteristike u pogledu sastava i dodatka hrani. Također, u spornoj odluci je navedeno i da se ne može sa sigurnošću utvrditi u kojoj količini je Žalitelj ponudio hranu, budući da su na deklaraciji navedene dvije težine.

U nastavku, Žalitelj ukazuje na nepravilnosti pobijane Odluke o poništenju postupka nabave.

Točkom 24. tenderske dokumentacije, traženo je dostavljanje prospekta - kataloga uz ponudu, odnosno fotografije A4 formata, jasne u koloru sa vidljivim sadržajem deklaracije (neto pakiranje, sastav i sve ostalo traženo Aneksom II-Obrazac za cijenu ponude).

Žalitelj je uredno dostavio traženu fotografiju, koja prema tenderskom zahtjevu nije niti tražena u originalu, uzimajući u obzir da je apsurdno zahtijevati sliku vrećica za hranu u fazi nudi, što bi u suprotnom značilo narudžbu proizvoda za postupak koji još uvijek nije okončan, niti ugovor sa ponuditeljem potpisan.

U spornoj odluci, Ugovorno tijelo nedvosmisleno priznaje da je vršilo poređenje ponuđenog proizvoda sa proizvodima na web stranicama proizvođača Bosnet group d.o.o., i to kompletnih tehničkih specifikacija, pa je samo na osnovu toga zaključilo da je žalbeni navod ponuditelja BEČKA PRIČA d.o.o. u vezi navodnog neispunjavanja traženih karakteristika u pogledu sastava i dodatka hrani, osnovan. Također, u svojoj odluci navodi i da je Žalitelj falsificirao regularnu deklaraciju hrane proizvođača Bosnet group d.o.o., opet pozivajući se na to da se hrana proizvođača može pronaći na njegovoj internetskoj stranici. Dakle, Ugovorno tijelo je poklonilo vjeru podacima sa web stranice proizvođača u odnosu na službeni ponudu ponuditelja - Žalitelja, te nedvojbeno utvrdilo da se radi o identičnom proizvodu, isključivo po njegovom nazivu.

Žalitelj ukazuje na činjenicu da njegov ponuđeni proizvod i proizvod kojeg je Ugovorno tijelo razgledalo po web stranici proizvođača, **nije isti proizvod**. Proizvod sa web stranice je potpuno

drugi proizvod koji se i dalje proizvodi u pakiranju od 20 kg i čija ambalaža i sirovinski sastav nisu niti slični ponuđenom novom proizvodu koji je nazvan HIGH ENERGY, jer se također radi o hrani koja je namijenjena za policijske pse od kojih se traži visok nivo performansi.

Postavlja se pitanje na koji način je Ugovorno tijelo moglo znati da su podaci sa web stranice proizvođača uopće ažurirani i točni. Nadalje, na koji način je Ugovorno tijelo moglo znati da je u pitanju identičan proizvod, pa utvrditi da ponuđene tehničke specifikacije proizvoda ne odgovaraju traženom. Drugim riječima, nejasno je kako je Ugovorno tijelo poklonilo vjeru paušalnim navodima ponuditelja BEČKA PRIČA d.o.o., a da pri tome čak nije niti zatražilo izjašnjenje Žalitelja na ove navode, što je u suprotnosti i sa Zakonom o upravnom postupku BiH kao propisu koji se u postupcima javnih nabava supsidijarno primjenjuje.

U skladu sa Zakonom o javnim nabavama, ponuda je dokument koji podnosi ponuditelj, pri čemu isti nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koje određuje Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, ponuditelj odgovara za ponuđeno, odnosno dužan je tokom realizacije ugovora osigurati ono što je ponudio, jer u suprotnom snosi odgovornost prema Ugovornom tijelu i odgovarajuće ugovorene sankcije. Navedeno potvrđuje i činjenica da je na stranici 19. ponude Žalitelja (Aneks IX), a u skladu sa tenderskim zahtjevom, upravo potpisana obvezujuća izjava kojom potvrđuje da će se prilikom isporuke hrane za službene pse, na svakom originalnom pakiranju (vreći) nalaziti deklaracija koja odgovara traženoj specifikaciji sirovinskog-prehrambenog sastava utvrđenog u opisu i sirovinskom sastavu iz Aneksa II. Također, Žalitelj je i na stranici 12. svoje ponude (Aneks VIII), a u skladu sa tenderskom dokumentacijom, potpisao obvezujuću izjavu kojom potvrđuje sirovinsko-energetsku vrijednost ponuđene hrane za službene pse (navedene u Aneksu II tenderske dokumentacije). Ugovorno tijelo nije nadležno i ne treba ulaziti u načine i sistem realizacije ugovora od strane ponuditelja (njegove dalje ugovore sa proizvođačima, dobavljačima i sl.), dokle god isti prema njemu ispunjava sve svoje preuzete obaveze, jer teret ispunjenja ugovora o javnoj nabavi, u potpunosti je na ponuditelju.

Iz prethodno navedenog, jasno je da Ugovorno tijelo nije ponudilo valjan i osnovan razlog da ocijeni ponudu Žalitelja na ovakav način i usvoji žalbeni navod ponuditelja BEČKA PRIČA d.o.o. te u konačnici odbaci ponudu Žalitelja. Ugovorno tijelo je propustilo nesporno utvrditi i obrazložiti, odgovara li ponuđeni proizvod Žalitelja postavljenim uvjetima iz tenderske dokumentacije vezanim za definirani predmet nabave a u odnosu na istaknute navode žalbe ponuditelja BEČKA PRIČA d.o.o., odnosno može li se proizvod Žalitelja koristiti za ishranu pasa prema predmetu javne nabave. U konkretnom slučaju, nepravilnost u postupanju Ugovornog tijela ogleda se u tome da je svoju ocjenu činjeničnog stanja, zasnovalo na irelevantnim i paušalnim pokazateljima, koji nemaju niti mogu imati dokaznu snagu u postupku kakav je postupak javne nabave.

U pogledu navoda Ugovornog tijela da su na deklaraciji navedene dvije težine, Žalitelj ukazuje na činjenicu da je na stranici 10. njegove ponude, navedena težina koja se nudi, tj. težina od 14 kg koja odgovara rasponu kilaže koja se zahtijeva tenderskom dokumentacijom (12kg-15kg). Svi prethodni argumenti iz ove žalbe, mogu se primijeniti i na ovaj navod Ugovornog tijela, jer je nesporno da je ponuditelj u potpunosti postupao u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kako je to i samo Ugovorno tijelo prvobitno ocijenilo putem svoje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-02-07/2-11-21810-8/20 od 21.04.2020. godine.

Žalitelj naglašava i da je Ugovorno tijelo imalo mogućnost da od ponuditelja traži da pojasni dostavljeni dokument, sve u skladu sa člankom 68. Zakona o javnim nabavama, čime bi se u potpunosti otklonile sve eventualne nedoumice ukoliko je iste Ugovorno tijelo imalo prilikom ocjene ponude Žalitelja.

Iz svega navedenog, evidentno je da Ugovorno tijelo pogrešno tumači propise i iznosi tvrdnje koje su nelogične i protivne činjeničnom stanju i pozitivnim propisima.

Također, kako se u postupcima koji se vode po osnovu javnih nabava supsidijarno primjenjuje i Zakon o upravnom postupku, a imajući u vidu sve prethodno navedeno, može se slobodno istaći da je Ugovorno tijelo postupilo i suprotno Zakonu o upravnom postupku BiH tako što je suprotno članku 9. propustilo u konkretnom postupku utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja odnosno da u skladu sa člankom 126. Zakona o upravnom postupku BiH, tj. prije donošenja odluke treba utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su značajne za rješenje i strankama u postupku omogućiti da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese. Kako Ugovorno tijelo prilikom ocjenjivanja ponuda odnosno prilikom utvrđivanja njihove prihvatljivosti nije utvrdilo sve činjenice, to je apsolutno nesporno da je postupilo suprotno prethodno navedenim odredbama Zakona o upravnom postupku i Zakonu o javnim nabavama.

Shodno svemu navedenom, Žalitelj smatra da razlozi Ugovornog tijela za poništenjem postupka uslijed odbacivanja ponude Žalitelja, nisu prihvatljivi, te da Ugovorno tijelo nije ispravno ocijenilo ovu ponudu tokom ponovnog uvida, koja je nesporno ispravna i najpovoljnija u ovom postupku, čime je postupilo suprotno Zakonu o javnim nabavama, obzirom da nije postojao nijedan od razloga za odbacivanje ponude.

Uzimajući u obzir i činjenicu da je Žalitelj ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu, te da je u pitanju prijem samo jedne prihvatljive ponude, Ugovorno tijelo je moglo postupiti samo na način da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Agrinatura d.o.o. Sarajevo broj: 08-02- 07/2-11-2-810-8/20 od 21.04.2020. godine ostavilo na snazi ili donijelo novu Odluku o njegovom izboru, pa s toga predlaže da se postupi po zahtjevu iz uvoda ove žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

U razmatranju žalbe Komisija je izvršila ponovni uvid u ponudu ponuditelja "AGRINATURA" d.o.o. Sarajevo i spis predmeta, uključujući sadržaj ranije donesenih odluka i sačinjenih zapisnika u ovom postupku, te je tako utvrđeno da se žalbeni navodi ne mogu prihvatiti.

Naime, u pogledu podataka o sirovinskom sastavu i dodacima hrane za pse koji su sadržani u katalozima proizvođača BOSNET GROUP d.o.o. Sarajevo i odnosa istih sa deklaracijom proizvoda koja je sadržana na fotografiji dostavljenoj u žaliteljevoj ponudi, ukazuje se da kako navodima u žalbi, tako ni bilo kakvim drugim dokazima Žalitelj nije opovrgao činjenično stanje koje je utvrdilo Ugovorno tijelo. Prema stanju spisa jasno je i pravilno utvrđeno da proizvod, tj. hrana za službene pse, po svom sadržaju ne ispunjava tehničke karakteristike koje su zahtijevane u Aneksu II tenderske dokumentacije, a što je ovo Ugovorno tijelo detaljno obrazložilo u ožalbenoj odluci, čiji sadržaj citira:

"U razmatranju žalbe Komisija ugovornog tijela je izvršila ponovni uvid u ponudu odabranog ponuditelja "AGRINATURA" d.o.o. Sarajevo, te je izvršena usporedba odgovarajućih podataka o opisu robe, tj. tehničkih specifikacija hrane za pse koju nudi odabrani ponuditelj „AGRINATURA" d.o.o. Sarajevo, sa podacima dostupnim iz kataloga i brošura proizvođača BOSNET GROUP d.o.o. koji se nalaze na linku koji je naveo žalitelj "BEČKA PRIČA" d.o.o. Sarajevo u svojoj žalbi, pa je ustanovljeno da je prvi žalbeni navod s tim u vezi osnovan.

Naime, hrana pod nazivom "QUICKER HIGH ENERGY ADULT" prema sadržaju hranjivih materija iz kataloga sa spomenutog linka, ne ispunjava uvjete tražene u opisu robe iz Aneksa II

tenderske dokumentacije u pogledu sirovinskog sastava i dodataka hrani za životinje, prema zahtijevanim postotcima i količini nutritivnih dodataka.

Iz fotografije koja sadrži deklaraciju proizvoda koju je odabrani ponuditelj „AGRINATURA“ d.o.o. Sarajevo dostavio na 19. stranici svoje ponude, vidi se da je naziv hrane za pse isti kao u navedenim katalozima firme BOSNET GROUP d.o.o., a koje je Žalitelj priložio uz žalbu, iz koje je utvrđeno sljedeće:

- da pilećeg mesa nema u postotku koji je tražen Aneksom II tenderske dokumentacije, odnosno nikako nema prikazanog procenta,
- da je tražen vitamin A minimalno 34000 IJ/kg, a ustanovljeno je da ponuđena hrana sadrži vitamin A 22.500 IU/kg, što je ispod traženog minimuma,
- Vitamin C, traženo je minimalno 140 mg/kg, a ustanovljeno je da ponuđena hrana sadrži Vitamin C u iznosu 70 mg/kg, što je ispod traženog minimuma.

Isto tako točan je i navod žalitelja koji se odnosi na navođenje dvije različite težine robe na fotografiji deklaracije hrane za pse koju je dostavio odabrani ponuditelj "AGRINATURA" d.o.o. Sarajevo. Naime, budući da su na stranici 19. deklaracije hrane koju nudi navedene dvije težine, 10 i 14 kg, to potvrđuje navode žalitelja da je ponuđena deklaracija "uštimana" da bi odgovarala traženom opisu iz Aneksa II tenderske dokumentacije.

Iz navedenog proizlazi da Ugovorno tijelo ne može sa sigurnošću utvrditi u kojoj količini je odabrani ponuditelj "AGRINATURA" d.o.o. Sarajevo ponudio hranu.

Iz svega navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj "AGRINATURA" d.o.o. Sarajevo za potrebe ovog tendera falsificirao regularnu deklaraciju hrane proizvođača BOSNET GROUP d.o.o. koju nudi na tržištu, a koja se kao takva može pronaći na internetskoj stranici proizvođača BOSNET GROUP d.o.o..

U vezi sa žalbenim navodima Žalitelja "AGRINATURA" d.o.o. Sarajevo, o mogućnosti traženja pojašnjenja sadržaja ponude od Žalitelja kao ponuditelja shodno stadiju postupka javne nabave u kome su utvrđeni razlozi za ne prihvatanje žaliteljeve ponude, nije postojala potreba za traženjem pojašnjenja. Činjenično stanje je na pravilan i potpun način utvrđeno i postupak u cijelosti proveden na način propisan Zakonom o javnim nabavama. Upravo su žalbeni navodi paušalne prirode i ne mogu uticati na drugačije odlučivanje u ovom predmetu nabave.

U vezi sa svim naprijed navedenim, Ugovorno tijelo predlaže da se žalba Žalitelja odbije kao neosnovana i potvrdi ožalbena Odluku ugovornog tijela broj: 08-02-07/2-11- 2-810-11/20 od 30.04.2020. godine o poništenju postupka nabave, kao pravilna i na zakonu zasnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1094-4/20 od 18.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 21.05.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, navodi da je izvršilo ponovni uvid u ponudu Žalitelja, te je utvrdilo da se žalbeni navodi ne mogu prihvatiti. Nadalje, Ugovorno tijelo ponovo navodi poređenje podataka u katalozima proizvođača Bosnet group d.o.o. sa deklaracijom iz ponude Žalitelja i da Žalitelj nije drugim dokazima opovrgao činjenično stanje koje je utvrdilo Ugovorno tijelo. Također, Ugovorno tijelo ponovo kategorično tvrdi kako ponuđeni predmet nabave od strane Žalitelja, ne ispunjava tehničke karakteristike, sve zasnovano na podacima sa web stranice proizvođača.

Iz dostavljenog izjašnjenja Ugovornog tijela, jasno je da je u pitanju samo ponavljanje navoda iz pobijane Odluke, a ne pružanje bilo kakvog argumentiranog obrazloženja za donošenje iste.

Netočni su navodi Ugovornog tijela da Žalitelj nije opovrgao činjenično stanje koje je ono utvrdilo, obzirom da je Žalitelj u svojoj žalbi jasno naveo da ponuđeni proizvod Žalitelja i proizvod kojeg je Ugovorno tijelo razgledalo po web stranici proizvođača, nije isti proizvod, da razlozi Ugovornog tijela za poništenjem postupka uslijed odbacivanja ponude ponuditelja Agrinatura d.o.o. Sarajevo, nisu prihvatljivi, te da je ponuda Žalitelja nesporno ispravna i najpovoljnija u ovom postupku, sve u skladu sa već iznesenom argumentacijom.

Ponovo naglašava da Ugovorno tijelo ne može svoju odluku, a naročito ne odluku po žalbi, zasnovati na paušalnom navodu, a zanemarujući samu ponudu Žalitelja i njeni sadržaj.

Postavlja se pitanje, kako Ugovorno tijelo u prvobitnom postupku ocjene ponude Žalitelja nije smatralo da postoji bilo kakva potreba za provjerom ili uspoređivanjem ponude sa nekim drugim podacima, pa je ponudu Žalitelja ispravno i ocijenilo prihvatljivom.

Nasuprot tome, na paušalni navod ponuditelja BEČKA PRIČA d.o.o., Ugovorno tijelo odmah navodi kako je utvrdilo da ponuđena hrana ne odgovara tehničkim karakteristikama zahtijevanih u tenderskoj dokumentaciji.

Razlozi i obrazloženje koje je dalo Ugovorno tijelo u pobijanoj Odluci, ne ispunjavaju ni minimum uvjeta da bi iz istih mogla proizaći osnovana i zakonita odluka. S tim u vezi, pobijana odluka se ne zasniva na nespornom utvrđenju da ponuda Žalitelja ne odgovara postavljenoj tenderskoj dokumentaciji.

Ponuda Žalitelja ispunjava sve tenderske uvjete i sadrži apsolutno sve tražene dokumente, te ne postoji nijedan razlog da se ista odbaci kao neprihvatljiva, niti da se Žalitelj neosnovano i nedokazano optužuje za bilo kakvo falsificiranje dokumenata u postupku.

Žalitelj na kraju ističe kako u potpunosti ostaje kod svih iznesenih navoda iz žalbe od 05.05.2020. godine, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi uzme u obzir i argumente iz ovog odgovora i da postupi po zahtjevu iz podnesene žalbe.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi ističe kako je Ugovorno tijelo nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, te donijelo Odluku o poništenju postupka nabave - „Sukcesivna nabava hrane za službene pse“ broj: 08-02-07/2-11-2-810-11/20 od 30.04.2020. godine, Ugovorno tijelo je po žalbi ponuditelja „BEČKA PRIČA“ poništilo u cijelosti Odluku broj: 08-02-07/2-11-2-810-8/20 od 21.04.2020. godine kojom je Žalitelj prethodno izabran kao najpovoljniji ponuditelj, a kao razlog za donošenje Odluke o poništenju postupka nabave - „Sukcesivna nabava hrane za službene pse“ broj: 08-02-07/2-11-2-810-11/20 od 30.04.2020. godine, Ugovorno tijelo navodi da je izvršilo usporedbu odgovarajućih podataka o opisu robe, tj. tehničkih specifikacija hrane za pse koju nudi Žalitelj sa podacima dostupnim iz kataloga i brošura proizvođača Bosnet group d.o.o. koji se nalaze na linku koji je

naveo žalitelj BEČKA PRIČA d.o.o. Sarajevo u svojoj žalbi, što je prema Žaliteljevu mišljenju potpuno nezakonito.

Naime, u Ugovorno tijelo navodi da hrana "QUICKER HIGH ENERGY ADULT" prema sadržaju iz kataloga sa spomenutog linka, ne ispunjava uvjete tražene Aneksom II tenderske dokumentacije u pogledu sirovinskog sastava i dodataka hrani za životinje, prema zahtijevanim postotcima i količini nutritivnih dodataka, zatim da se iz fotografije koju je Žalitelj dostavio, vidi da je naziv hrane za pse isti kao u katalogima kompanije Bosnet group d.o.o. a koje je drugi ponuditelj BEČKA PRIČA d.o.o. priložio uz svoju žalbu, pa na osnovu toga utvrđuje da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene karakteristike u pogledu sastava i dodataka hrani.

Ugovorno tijelo ističe kako u pogledu podataka o sirovinskom sastavu i dodacima hrane za pse koji su sadržani u katalogima proizvođača BOSNET GROUP d.o.o. Sarajevo i odnosa istih sa deklaracijom proizvoda koja je sadržana na fotografiji dostavljenoj u žaliteljevoj ponudi, ukazuje se da kako navodima u žalbi, tako ni bilo kakvim drugim dokazima Žalitelj nije opovrgao činjenično stanje koje je utvrdilo Ugovorno tijelo, jer je jasno i pravilno utvrđeno da proizvod, tj. hrana za službene pse, po svom sadržaju ne ispunjava tehničke karakteristike koje su zahtijevane u Aneksu II tenderske dokumentacije, a što je ovo Ugovorno tijelo detaljno obrazložilo u ožalbenoj odluci.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju u Aneks II (stranica 18. TD) i utvrdilo kako je u Ugovorno tijelo u Opisu robe, tj. u Opisu i sirovinskom sastavu propisalo sadržaj hranjivih materija, tj. da ponuđena hrana, između ostalog, mora imati

- pilećeg mesa u postotku (minimalno 21%),
- vitamina A minimalno 34000 IJ/kg,
- Vitamina C, minimalno 140 mg/kg.

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 19. ponude dostavljena deklaracija za ponuđenu hranu pod nazivom "QUICKER HIGH ENERGY ADULT" u kojoj su navedeni upravo podaci koji upućuju na činjenicu da ista ispunjava uvjete tražene u opisu robe iz Aneksa II tenderske dokumentacije u pogledu sirovinskog sastava i dodataka hrani za životinje, prema zahtijevanim postotcima.

Međutim, Ugovorno tijelo je istu ocijenilo neprihvatljivom iz razloga što je na osnovu žalbe drugog sudionika u postupku BEČKA PRIČA d.o.o. Sarajevo i priloženih dokaza (kataloga BOSNET GROUP d.o.o.), utvrdilo nepravilnosti u istoj kao i činjenicu da ta hrana ne ispunjava uvjete tražene u opisu robe iz Aneksa II tenderske dokumentacije u pogledu sirovinskog sastava i dodataka hrani za životinje, prema zahtijevanim postotcima i količini nutritivnih dodataka.

Ovo tijelo je izvršilo uvid ožalbenu odluku i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo navelo razlog odbacivanja ponude Žalitelja, tj. osnovanosti žalbe žalitelja BEČKA PRIČA d.o.o. Sarajevo u pogledu nepravilnosti dostavljene deklaracije u ponudi Žalitelja, te da je u Odluci o poništenju postupka javne nabave navedeno:

"U razmatranju žalbe Komisija ugovornog tijela je izvršila ponovni uvid u ponudu odabranog ponuditelja "AGRINATURA" d.o.o. Sarajevo, te je izvršena usporedba odgovarajućih podataka o opisu robe, tj. tehničkih specifikacija hrane za pse koju nudi odabrani ponuditelj „AGRINATURA" d.o.o. Sarajevo, sa podacima dostupnim iz kataloga i brošura proizvođača BOSNET GROUP d.o.o. koji se nalaze na linku koji je naveo žalitelj "BEČKA PRIČA" d.o.o. Sarajevo u svojoj žalbi, pa je ustanovljeno da je prvi žalbeni navod s tim u vezi osnovan.

Naime, hrana pod nazivom "QUICKER HIGH ENERGY ADULT" prema sadržaju hranjivih materija iz kataloga sa spomenutog linka, ne ispunjava uvjete tražene u opisu robe iz Aneksa II tenderske dokumentacije u pogledu sirovinskog sastava i dodataka hrani za životinje, prema zahtijevanim postotcima i količini nutritivnih dodataka.

Iz fotografije koja sadrži deklaraciju proizvoda koju je odabrani ponuditelj „AGRINATURA“ d.o.o. Sarajevo dostavio na 19. stranici svoje ponude, vidi se da je naziv hrane za pse isti kao u navedenim katalogima firme BOSNET GROUP d.o.o., a koje je Žalitelj priložio uz žalbu, iz koje je utvrđeno sljedeće:

- *da pilećeg mesa nema u postotku koji je tražen Aneksom II tenderske dokumentacije, odnosno nikako nema prikazanog procenta,*
- *da je tražen vitamin A minimalno 34000 IJ/kg, a ustanovljeno je da ponuđena hrana sadrži vitamin A 22.500 IU/kg, što je ispod traženog minimuma,*
- *Vitamin C, traženo je minimalno 140 mg/kg, a ustanovljeno je da ponuđena hrana sadrži Vitamin C u iznosu 70 mg/kg, što je ispod traženog minimuma.*

Isto tako točan je i navod žalitelja koji se odnosi na navođenje dvije različite težine robe na fotografiji deklaracije hrane za pse koju je dostavio odabrani ponuditelj "AGRINATURA" d.o.o. Sarajevo. Naime, budući da su na stranici 19. deklaracije hrane koju nudi navedene dvije težine, 10 i 14 kg, to potvrđuje navode žalitelja da je ponuđena deklaracija "uštimana" da bi odgovarala traženom opisu iz Aneksa II tenderske dokumentacije.

Iz navedenog proizlazi da Ugovorno tijelo ne može sa sigurnošću utvrditi u kojoj količini je odabrani ponuditelj "AGRINATURA" d.o.o. Sarajevo ponudio hranu. "

Ovo tijelo je također uvidom u deklaraciju utvrdilo kako su u istoj navedeni upravo podaci koji upućuju na činjenicu da ista ispunjava uvjete tražene u opisu robe iz Aneksa II tenderske dokumentacije u pogledu sirovinskog sastava i dodataka hrani za životinje, prema zahtijevanim postotcima (pilećeg mesa u postotku (minimalno 21%),vitamina A minimalno 34000 IJ/kg, Vitamina C, minimalno 140 mg/kg), ali je dio teksta deklaracije ispisan različitim fontom slova, a na samoj deklaraciji su navedene dvije različite težine, što upućuje na činjenicu da priložena deklaracija nije deklaracija za proizvod proizvođača BOSNET GROUP d.o.o. Sarajevo koji isti nudi na tržištu, tj. ovo tijelo zaključuje kako Žalitelj nije priložio odgovarajuću deklaraciju za proizvod koji nudi, niti je dostavio dokaz da se radi o *drugom proizvodu*, kako to u žalbi tvrdi.

Ovo tijelo smatra neosnovanim ovaj žalbeni navod Žalitelja, te zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je odbacilo ponudu Žalitelja i poništilo ovaj konkretni postupak javne nabave, tj. kada je ocijenilo neosnovanom žalbu Žalitelja, jer Žalitelj, nije u skladu s odredbom članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, dostavio dokaz za tvrdnju koji iznosi u žalbi, tj. da se priložena deklaracija odnosi na konkretan proizvod koji nudi u ponudi.

Ovo tijelo također smatra nepravilnim iznesen stav Žalitelja kako prema tenderskom zahtjevu nije tražena fotografija u originalu, uzimajući u obzir da je apsurdno zahtijevati sliku vrećica za hranu u fazi nudenja, što bi u suprotnom značilo narudžbu proizvoda za postupak koji još uvijek nije okončan, niti ugovor sa ponuditeljem potpisan, jer je uvidom u točku 24. tenderske dokumentacije (stranica 9. TD), utvrđeno kako je propisano dostavljanje prospekta - kataloga uz ponudu, odnosno fotografije A4 formata, jasne u koloru sa vidljivim sadržajem deklaracije (**neto pakiranje, sastav i sve ostalo traženo Aneksom II-Obrazac za cijenu ponude**).

Zbog ove činjenice ovo tijelo utvrđuje kako ni po pitanju navođenja **neto pakiranje**, ponuda Žalitelja nije prihvatljiva iz razloga što su navedena dvije različite neto težine od koji jedna (10 kg) ne zadovoljava zahtjev iz Aneksa II-Obrazac za cijenu ponude (12-15kg), te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim stav Žalitelja tvrdeći da je Ugovorno tijelo imalo mogućnost da od ponuditelja traži da pojasni dostavljeni dokument, sve u skladu sa člankom 68. Zakona o javnim nabavama, čime bi se u potpunosti otklonile sve eventualne nedoumice ukoliko je iste Ugovorno tijelo imalo prilikom ocjene ponude Žalitelja.

Naime ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo ispravno ocijenilo nedostatke i neprihvatljivost ponude Žalitelja, stoga nije bilo potrebe tražiti pojašnjenje u skladu sa člankom 68. Zakona o javnim nabavama, jer je Ugovorno tijelo rješavajući žalbu ponuditelja BEČKA PRIČA d.o.o. pravilno utvrdilo činjenično stanje, usvajajući žalbeni navod u pogledu nepravilnosti priložene deklaracije (stranica 19. ponude), odbacilo ponudu Žalitelja, te u konačnici poništilo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Agrinatura d.o.o. Sarajevo broj: 08-02- 07/2-11-2-810-8/20 od 21.04.2020. godine, i donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 08-02- 07/2-11-2-810-11/20 od 30.04.2020. godine.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po ZAK Damir Katica&Amin Hasović iz Sarajeva, žalba bez broja od 05.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 08-02-07/2-11-2-810-11/20 od 30.04.2020. godine za predmet nabave: Sukcesivna nabava hrane za službene pse, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a, u zahtijevanom iznosu od 932,00 KM, budući da je žalba odbijena.

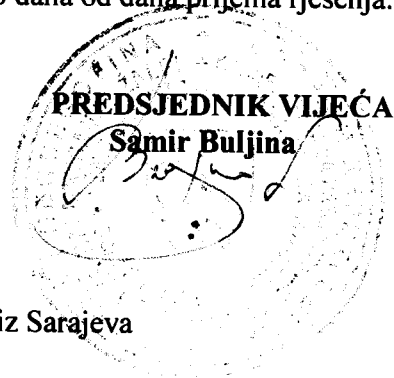
Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Buljina



Dostaviti:

- Agrinatura d.o.o. Sarajevo,
zastupan po ZAK Damir Katica&Amin Hasović iz Sarajeva
- Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a
- evidencija
- a/a